Дело №2-586-1101/2024

Уникальный идентификатор дела 86MS0011-01-2024-001006-79

копия

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 марта 2024 года г. Советский

Мировой судья судебного участка №1 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Щербинин А.А.,

при секретаре Пител С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-586-1101/2024 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Северное жилищно-эксплуатационное управление» к Алимпиевой   
О.В. о взыскании убытков, понесенных в связи с обращением к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа и расходов по оплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Северное жилищно-эксплуатационное управление» (далее – ООО «Северное ЖЭУ», общество, истец) обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Алимпиевой   
О.В. (далее – Алимпиева О.В., ответчик) о взыскании убытков, понесенных в связи с обращением к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа.

В обоснование исковых требований указано, что ООО «Северное ЖЭУ» обращалось к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Алимпиевой О.В. задолженности по оплате за жилое помещение за период с 01 марта 2022 года по 15 мая 2023 года в размере 23 269 руб. 98 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 449 руб. 00 коп. 13 июля 2023 года мировым судьей судебного участка №1 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вынесен судебный приказ по гражданскому делу №2-1911-1101/2023, согласно которому с Алимпиевой О.В. в пользу ООО «Северное ЖЭУ» взысканы вышеуказанные суммы. ООО «Северное ЖЭУ» и общество с ограниченной ответственностью «Югорский гарант» (далее – ООО «Югорский гарант») заключили агентский договор №\* от 11 мая 2017 года. Ссылаясь на статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), истец полагает, что вправе требовать возмещения убытков, понесенных им в связи с подачей заявления о вынесении судебного приказа. В связи с чем, истец просит взыскать в его пользу с ответчика убытки в размере 3 000 руб. 00 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб. 00 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела истец извещен надлежащим образом. Ходатайств об отложении судебного заседания не заявлено. Просили рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещалась судебной повесткой, однако судебное извещение возвратилось в адрес суда по истечении срока хранения. Учитывая указное обстоятельство в системной взаимосвязи с положениями ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и ст. 165.1 ГК РФ мировой судья признает надлежащим извещение должника, полагая судебное извещение (судебную повестку) доставленным.

Мировым судьей в соответствии со ст. 167 ГПК РФ определено рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 13 июля 2023 года мировым судьей судебного участка №1 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вынесен судебный приказ по гражданскому делу №2-1911-1101/2023 по заявлению ООО «Северное ЖЭУ» о взыскании с Алимпиевой О.В. задолженности по оплате коммунальных услуг за жилое помещение, расположенное по адресу: \* за период с 01 марта 2022 года по 15 мая 2023 года в размере 23 269 руб. 98 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 449 руб. 00 коп. Судебный приказ вступил в законную силу 18 августа 2023 года.

ООО «Северное ЖЭУ» понесены расходы в размере 3 000 руб. 00 коп., что подтверждается агентским договором №\* от 11 мая 2017 года, заключенного между ООО «Северное ЖЭУ» (Принципал) и ООО «Югорский гарант» (Агент), согласно п. 1.1 договора Агент осуществляет деятельность по взысканию с должников задолженности перед Принципалом. Расчетом суммы агентского вознаграждения по вышеуказанному договору от 16 мая 2023 года, отчетом агента о выполнении поручения от 04 сентября 2023 года, копией платежного поручения №\* от 14 августа 2023 года, которой подтверждается факт исполнения поручения, Принципал оплатил Агенту 3 000 руб. 00 коп.

В силу ч. 2 ст. 126 ГПК РФ судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и проведения судебного разбирательства. Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов.

Таким образом, приказное производство подразумевает упрощенный порядок рассмотрения дела, не предусматривающий проведение судебного заседания, а соответственно и участие представителя в рассмотрении дела.

Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и судебных издержек (к числу которых относятся расходы по оплате услуг представителей, экспертов, почтовых служб и пр.), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые, как на это указано в практике, изложенной в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в порядке, предусмотренном в частности главой 7 ГПК РФ.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от   
28 февраля 2017 года №378-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова И.А. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 98 ГПК РФ» указано, что возмещение судебных издержек на основании приведенной нормы осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, частью которых являются издержки, связанные с рассмотрением дела, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. В приказном производстве судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства (ч. 1 ст. 121, ч. 2 ст. 126, ст. 129 ГПК РФ), а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется, за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета (п. 8 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ).

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

По совокупному смыслу указанных норм для наступления деликтной ответственности необходимо одновременное наличие следующих условий: наступление вреда (ущерба), вина причинителя вреда и причинно-следственная связь между первыми двумя элементами. Также подлежит доказыванию размер причиненного вреда (упущенной выгоды).

Отсутствие хотя бы одного из указанных элементов влечет за собой отказ в удовлетворении заявленных требований о взыскании ущерба или упущенной выгоды.

Согласно правовой позиции, содержащейся в ответе на вопрос 3 Разъяснений по вопросам, возникающим в судебной практике в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2018 года, судебный приказ - это судебное постановление (судебный акт), вынесенное на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 ГПК РФ, и на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям, предусмотренным статьей 229.2 АПК РФ.

С учетом особенностей приказного производства, которое осуществляется без проведения судебного разбирательства и вызова сторон по требованиям, предусмотренным статьей 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 229.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подтвержденным письменными доказательствами, распределение судебных издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется.

Понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы   
не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства.

Таким образом, заявленные истцом убытки на оплату услуг представителя, применительно к статье 15 ГК РФ не могут быть признаны убытками, подлежащими возмещению за счет ответчика. Элементы для наступления деликтной ответственности ответчика отсутствуют. В связи с чем, исковые требования ООО «Северное ЖЭУ» к Алимпиевой О.В. не подлежат удовлетворению.

Поскольку в удовлетворении основных требований истцу отказано, производное требование о возмещении расходов по оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче иска, удовлетворению также не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, ч. 3 ст. 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Северное жилищно-эксплуатационное управление» (ИНН \*) к Алимпиевой О.В., \* года рождения, уроженке \*, ИНН \*, о взыскании убытков, понесенных в связи с обращением к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа и расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня принятия решения.

Мотивированное решение составлено 08 мая 2024 года.

Мировой судья

судебного участка № 1 А.А. Щербинин

согласовано